

Primera reunión

Resistencia, Chaco, 6 de marzo de 2013

Presidente de Comisión: Mg. Ing. Liliana Cuenca Plestch (UTN)

Responsables Técnicos CONES: Cr. Gerardo Santos Oliveira / Darío Goujon

<u>Entidades Convocadas</u>	<u>Asistentes</u>
DECANA UTN.	Mg. Ing. Liliana Cuenca Plestch.
SECRETARÍA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA – UTN.	Mag. Nidia Dalfaro
ÁREA GRUPOS DE INVESTIGACIÓN, DESARROLLO (I+D) Y SERVICIOS – UTN.	Dra. Carola Andrea SOSA
SECRETARÍA GENERAL DE CIENCIA Y TÉCNICA – UNNE.	Lic. Francisca Milano
SECRETARIA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA UNCAUS.	Dra. María Alicia Judis.
INTI.	Ing. Emilio Fabián Scozzina.
UICH.	Lic. Lucas Cepeda.
UNNETEC INNOVAR.	Lic. Carlos Coschiza.
INTECNOR.	Ing. Gabriela Tenev Luis Eiman
FEDERACIÓN ECONOMICA DEL CHACO - FECHACO.	-

Actividades desarrolladas:

Las actividades se llevaron a cabo según el orden del día establecido, cumpliendo los horarios pautados y siguiendo una serie de “Reglas metodológicas” específicamente elaboradas para el trabajo de la Comisión:

1. De forma individual, cada participante realizó individualmente en una hoja la especificación escrita y la jerarquización de los problemas principales del sector de acuerdo a su visión.
2. Seguidamente, cada uno realizó la explicación de forma oral de los problemas seleccionados mencionando los hechos concretos en los que se manifiesta o que permiten comprobar su existencia.
3. El material resultante fue utilizado por los responsables técnicos para elaborar el listado de problemas correspondiente al sector.

Fotos



Problemas percibidos:

Nº	Participante	Problemas
1	Participante 1	Semilleros contaminados (por tesis de post grado) investigación mal formados en inicio
2	Participante 1	No se hace investigación aplicada
3	Participante 1	No se realizan los desarrollos locales (para problemas concretos y reales de la zona)
4	Participante 1	No se hace gestión de diseño e Innovación privada
5	Participante 2	RRHH poco calificados (capital social)
6	Participante 2	Entorno empresarial débil
7	Participante 2	Crisis económicas, sociales y financieras recurrentes (cada 10 años)
8	Participante 2	Población (cantidad importante de personas) con NBI
9	Participante 2	Intereses políticos de poder que protegen su posición
10	Participante 2	Capacidades tecnológicas bajas (desarrollo endógeno)
11	Participante 2	Instituciones débiles
12	Participante 2	Falta de comunicación / comunicación deficiente
13	Participante 2	Estructuras institucionales altamente burocráticas
14	Participante 2	Falta de incentivos de promoción. Estrategias entre las distintas jurisdicciones
15	Participante 3	Escasa articulación entre instituciones que realizan I+D+i
16	Participante 3	Sector privado invierte escasamente (por no decir nada) en I+D+i
17	Participante 3	Las industrias creen q el trabajo de I+D+i es o debe ser gratis para ellas
18	Participante 3	Investigador decide su objetivo de investigación (le importa poco y nada lo que le pasa a la comunidad)
19	Participante 3	Falta una mayor institucionalización para comunicación (exclusivamente personalista)
20	Participante 3	Para las universidades no está bien visto si no esta publicado en un Paper (concurso)
21	Participante 3	Faltan mayores capacidades de instituciones i+d para trabajar conjuntamente
22	Participante 3	Pedir financiamiento para conectarse (formas muy complicadas) la universidad no tiene gente para q lo haga.

23	Participante 3	No existe conexión entre las tesis y los que la necesitan
24	Participante 3	Investigación de la teoría para adentro porque para afuera no esta capacitado
25	Participante 3	No existe conexión entre tesis y lo que la zona necesita
26	Participante 4	Infraestructura y equipamiento deficiente
27	Participante 4	Falta de fomento en aulas de las carreras técnicas
28	Participante 4	Lejanía entre investigación y sector productivo (abordaje impreciso)
29	Participante 4	Exterior demanda extemporánea (cuando ya es un problema agudo, ya es tarde y los tiempos de investigación son distintos)
30	Participante 4	Falta de financiamiento para empresas nuevas o por crearse para la I+D+i
32	Participante 4	Burocracia a la hora de aplicar para las líneas de financiamiento (Mincyt)
33	Participante 4	Carreras de investigadores evaluadas por publicación en revistas y no por las transferencias que realiza
34	Participante 5	Disimilitud de tiempos entre la investigación y la realidad
35	Participante 5	Problemas de entenderse (de idioma) entre las empresas y los investigadores
36	Participante 5	Poca articulación entre organismos que realizan I+D
37	Participante 5	Solicitud de los gobiernos y la falta de apoyo concreto en la practica
38	Participante 6	No siempre coinciden las líneas que desarrollan las universidades con las necesidades del contexto
39	Participante 6	Presupuesto para proyectos de I+D no existe infraestructura adecuada para investigación
40	Participante 6	Poder retener personas capacitadas (becarios)
41	Participante 6	Escasa relación entre inversión y empresas del medio
42	Participante 7	Interior y exterior completamente desarticulados, Deficiente o nula interacción universitaria
43	Participante 7	Existe desconocimiento respecto a problemas reales y locales
44	Participante 7	Internamente deficiente cohesión de los equipos de trabajo
45	Participante 7	Escasos trabajos interdisciplinarios (abordaje sistémico)
46	Participante 8	Divorcio entre investigación básica y aplicada
47	Participante 8	Falta de reconocimiento del entorno a la capacidad de la academia como recursos para generar problemas
48	Participante 8	Falta de políticas institucionales universitarias de desarrollo en temas de interés regional

49	Participante 8	Falta de flexibilidad ante el desarrollo concreto
50	Participante 8	Ecosistema de investigación hace que nos mordamos la cola (falta know how)
51	Participante 9	Me pinto o me camufló me hago el industrial no vinculado con la demanda (microestructura del polen)
52	Participante 9	Empresarios regionales tienen microestructuras (el dueño hace banco)
53	Participante 9	Necesidad de cambio de cultura en los sectores involucrados en I+D+i