

Cuarta reunión

Resistencia, Chaco, 29 de mayo de 2013

Presidente de Comisión: Mg. Ing. Liliana Cuenca Plestch (UTN)

Responsables Técnicos CONES: Cr. Gerardo Santos Oliveira / Lic. Darío Goujon

<u>Entidades Convocadas</u>	<u>Asistentes</u>
DECANA UTN.	-
SECRETARÍA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA – UTN.	Mag. Nidia Dalfaro
ÁREA GRUPOS DE INVESTIGACIÓN, DESARROLLO (I+D) Y SERVICIOS – UTN.	Dra. Carola Andrea SOSA
SECRETARÍA GENERAL DE CIENCIA Y TÉCNICA – UNNE.	-
SECRETARIA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA UNCAUS.	Dra. María Alicia Judis.
INTI.	Ing. Emilio Fabián Scozzina.
UICH.	Lucas Cepeda. Andrés Irigoyen
UNNETEC INNOVAR.	Arq. Claudia Pilar.
INTECNOR.	Ing. Gabriela Tenev Luis Eiman
FEDERACIÓN ECONOMICA DEL CHACO - FECHACO.	-

Actividades desarrolladas:

Las actividades se llevaron a cabo según el orden del día establecido, cumpliendo los horarios pautados y siguiendo una serie de “Reglas metodológicas” específicamente elaboradas para el trabajo de la Comisión:

1. De forma individual, cada participante completó de acuerdo a su visión, en una planilla impresa los nudos críticos y las respuestas a las siguientes preguntas respecto de los mismos: ¿qué hacer?, ¿quién hace?, ¿cómo lo hace? Y ¿quién coopera?
2. Seguidamente, cada uno realizó la explicación de forma oral de las sugerencias realizadas.
3. Se debatió respecto de cuales se consideran como nudos críticos prioritarios y seguidamente se buscó el consenso sobre las acciones a desarrollar para avanzar en solucionarlos.
4. Se presenta el FLUJOGRAMA con los nudos críticos elaborado desde la UTE de acuerdo a lo propuesto en la reunión anterior, para ponerlo a consideración de los presentes.

El material resultante será utilizado para continuar con los siguientes pasos metodológicos preestablecidos.

Fotos



Flujograma:

COMISION DE TRABAJO DE INVESTIGACION Y DESARROLLO				
FLUJOGRAMA				
NUDO CRITICO	PROBLEMAS	REGLAS	ACUMULACIONES	FLUJOS
Estructuras burocráticas ineficientes	No existe capacidad de lobby para proyectos I+D+i locales.			
	Excesiva exigencia a la hora de aplicar para las líneas de financiamiento (Mincyt)			
	Evaluaciones inobjetable.			
	Competencia contra los centros mas desarrollados del país por presupuestos de las líneas, agudizan marginalidad.			
	No existe federalización de las líneas.			
	Formulaciones poco claras y sofisticadas (sitios que no funcionan, tiempos excesivos para que se concrete el financiamiento).			
	Existen intereses políticos de poder que protegen su posición. (Evaluadores - investigadores - funcionarios)			
	Formación acotada al perfil "investigador". Muy rígidos a los fines de adaptarse a proyectos de Desarrollo e Innovación			
	Se fuerza el perfil para aplicar a líneas de financiamiento determinadas (me hago el industrial).			
	Falta de flexibilidad normativa ante el desarrollo concreto.			
	Bajo presupuesto para proyectos de I+D.			
	Escasa inversión en ciencia y tecnología			

Comunicación deficiente	Escasa articulación entre instituciones que realizan I+D+i. Mas entorno: Gobierno y Privados.				
	Disimilitud de tiempos entre la investigación y la realidad.				
	Exterior demanda extemporánea (cuando ya es un problema agudo, ya es tarde y los tiempos de investigación son distintos).				
	Interior y exterior completamente desarticulados, deficiente o nula interacción universitaria.				
	Se requieren mayores capacidades de instituciones I+D para trabajar conjuntamente.				
	Divorcio entre investigación básica y aplicada.				●
	No siempre coinciden las líneas que desarrollan las universidades con las necesidades del contexto.				●
	Falta de políticas institucionales universitarias de desarrollo en temas de interés regional.	●			●
	No existe conexión entre las tesis y los que la necesitan				●
	Investigador decide su objetivo de investigación (le importa poco y nada lo que le pasa a la comunidad).				●
	Investigación de la teoría para adentro porque para afuera no esta capacitado.		●		●
	Necesidad de cambio de cultura en los sectores involucrados en I+D+i. Mas formollo. Mas formación en Desarrollo.				●
	Internamente deficiente cohesión de los equipos de trabajo.				●
	Falta de reconocimiento del entorno a la capacidad de la academia como recurso para solucionar problemas.		●		●
	Falta de comunicación / comunicación deficiente entre Empresa, Universidad y Gobierno.				●
Gobiernos (todos) solicitan pero luego falta de apoyo concreto y acompañamiento en la practica.				●	
Falta mayor institucionalización para comunicación (exclusivamente personalista).				●	
Instituciones débiles.			●		

